

El Menú sin Carne (Hoja Fuente Comentada por el Profesor)

Seminario Internacional de Estudios Halájicos 2025 |

Rabino Avram Israel Reisner¹

A. La prohibición de los alimentos cocinados por un gentil

1. Mishná, Avodá Zará 2.6 (siglo II)

אלו דברים של גוים אסורין, ואין איסורן איסור הנאה: חלב שחלבו גוי ואין ישראל רואהו, והפת והשמן שלהן...ושלקות.

Estas son cosas de los gentiles que [nos] están prohibidas comer, aunque no está prohibido usar: Leche ordeñada por un gentil sin ser observada por un judío, su pan y aceite... y sus alimentos cocinados.

Talmud de Babilonia, Avodá Zará 35b (siglo VI)

מה ראו חכמים לאוסרה? משום חתנות!

¿Por qué lo prohibieron los sabios? ¡Debido al [inter]matrimonio!

Esta es la prohibición básica. Es de origen rabínico, no se basa en una prohibición bíblica. El Talmud da una razón (la conveniencia de la separación social entre judíos y gentiles) que no tiene en cuenta la obvia preocupación por la mezcla de ingredientes no kosher. Sin embargo, el ejemplo de la leche claramente se preocupa por eso.

Pregunta sugerida: ¿Por qué dar la razón de la separación social y no la de una preocupación por los ingredientes no kosher? (Posible respuesta: 1) En el pan y el aceite es poco probable que se agreguen ingredientes no kosher. 2) Un esfuerzo por afirmar que estas prohibiciones se mantienen incluso si se puede demostrar que no hay ningún ingrediente no kosher).

Maimónides, Mishné Torá, Leyes de los alimentos prohibidos 17.9-10 (siglo XIII)

ויש דברים אחרים אסרו אותן חכמים, ואע"פ שאין לאיסורן עיקר מן התורה, גזרו עליהן כדי להתרחק מן העכו"ם עד שלא יתערבו בהן ישראל ויבואו לידי חתנות...ואלו הן: אסרו לשתות עמהן, ואפילו במקום שאין לחוש ליין נסך, ואסרו לאכול פיתן או בישוליהן, ואפילו במקום שאין לחוש לגיעוליהן...כיצד? לא ישתה אדם במסיבה של עכו"ם...

Hay otras cosas que los sabios prohibieron y que, aunque no tienen base en la Torá, decretaron sobre ellas para marcar distancia con los gentiles, con el objeto de que los judíos no se mezclaran con ellos y llegaran a casarse... Estas son: prohibieron beber con ellos, incluso cuando no hay razón para sospechar que es vino de libación, y prohibieron comer su pan o sus alimentos cocinados,

¹ Gracias al rabino Diego Vovchuk por la traducción al español.

incluso cuando no hay razón para sospechar que es comida no kosher... ¿Cómo es eso? Una persona no debe beber en la fiesta de un gentil...

Rambam destaca las implicaciones de la interpretación del Talmud. Agrega otra implicación que no se encuentra arriba.

Pregunta sugerida: ¿Qué tan sostenible es la prescripción de Rambam?

2. Tur, Yoreh Deah 112 (en nombre de su padre, Rosh) (R. Jacob b. Asher, siglo XIV)

קצת מהמחברים חלקו בין של בעל הבית לשל פלטר, דלא שייך חתנות אלא בשל בעל הבית, הלכך אסרוהו... אבל בשל פלטר אין כאן כל כך קירוב דעת, שבאמנותו הוא עוסק.

Algunos legisladores hicieron una distinción entre el pan de un ama de casa y el de un panadero, ya que la preocupación por el matrimonio sólo se aplica al de un ama de casa, por lo que [lo] prohibieron... pero en lo que respecta al de un panadero no hay tanta socialización, pues el panadero simplemente está ejerciendo su oficio.

Bedek ha-Bayit 3.7 (R. Aaron ha-Levi, siglo XIII)

האופה אופה בבית מיוחד לכך...דכי הא לא חשיב בישולי נכרים, דלא שייך בהא איקרובי דעתא.

Un panadero hornea en un espacio exclusivo...en tal caso no se considera cocina gentil [= no está incluida en la prohibición] porque la convivencia no es relevante.

Algunos legisladores intentaron limitar la prohibición, al menos en lo que respecta al pan. (Este enfoque ya era evidente en el Talmud de Jerusalén del siglo V).

Preguntas sugeridas: ¿Cuál era el interés de los legisladores? ¿Qué tan razonable parece esta interpretación y la limitación de la prohibición? ¿Cuáles son las implicaciones de esta línea de razonamiento con respecto a la cuestión que nos ocupa de comer en un restaurante vegano o vegetariano con cocineros gentiles y sin supervisión judía?

3. Mishná, Avodá Zará 2.6 (siglo II) – Talmud babilónico Avodá Zará 37a (siglo VI)

רבי ובית דינו התירו בשמן – מיסתמיך ואזיל ר' יהודה נשיאה אכתפיה דר' שמלאי שמעיה. א"ל: שמלאי, לא היית אמש בבית המדרש כשהתרנו את השמן? אמר לו: בימינו תתיר אף את הפת! אמר לו: א"כ קרו לן בית דין שריא.

[Mishná]: Rabí y su corte permitieron el aceite – [Talmud]: R. Yehudah el Sabio II caminaba, apoyado en el hombro de su ayudante R. Simlai. Él le dijo: Simlai, ¿no estabas en el Bet ha-Midrash [casa de estudio] anoche cuando permitimos el aceite? [Simlai] respondió: ¡Aún permitirás el pan en nuestros días! [R. Yehudah] le dijo: Si así fuera, nos llamarían una corte permisiva.

Más allá de la consideración anterior sobre el contexto en el que nos encontramos con la comida gentil, la prohibición en la Mishná misma comienza a debilitarse solo dos generaciones después. El objetivo es el artículo con menos probabilidades de verse afectado por una mezcla no kasher, es decir, aceite. La misma lógica pretende ir más allá, pero R. Yehudah el Sabio II duda.

Pregunta sugerida: ¿Por qué R. Yehudah el Sabio II dudaría en llevar este razonamiento a su conclusión lógica?

Talmud de Jerusalén, Avodá Zará 2.8 y Shabat 1.4 (siglo V)

רבי יעקב בר אחא בשם רבי יונתן: פת מהלכות של עימעום היא. כך אני אומר: מקום שפת ישראל מצויה בדין הוא שתהא פת נכרים אסורה, ועימעמו עליה והתירוה.

R. Yaakov bar Aha dice en nombre de R. Yohanan: El pan está entre las halajot que fueron falsificadas. Esto es lo que digo: en un lugar donde se consigue pan judío, la ley debería exigir que se prohíba el pan gentil. Pero lo manipularon y lo permitieron.

A pesar de la inquietud del Sabio R. Yehudah, la población parece estar menos indecisa.

Pregunta sugerida: ¿Cuál es el significado de **עימעמו**? (Aquí se traduce como “cubierto”; el diccionario de Alcalai ofrece “oscurecer, vacilar, pasar por alto”).

Hagahot Moshe ha-Kohen de Lunel a Maimónides (arriba # 1) (siglo XIII)

מכל מקום, אין אנו נזהרין מזה, שאנו שותים במסיבותן מייננו ואין אנו חוששין לחתנות.

Sin embargo, no nos preocupamos por esto. En sus fiestas bebemos nuestro propio vino y no nos preocupamos por los matrimonios mixtos.

Un contemporáneo de Maimónides es escéptico respecto de la severidad de Maimónides, pero cabe señalar que extiende su escepticismo a toda la lógica.

Pregunta sugerida: ¿Cuál es el sentido de “nuestro propio vino”? (Posible respuesta: Si bien es escéptico respecto de la lógica “laxa” de la amenaza de matrimonios mixtos, mantiene, por supuesto, la prohibición “estricta” de beber vino relacionado con la adoración idólatra).

B’Inyan Stam Yeinam Shel Goyim, Israel Silverman, Actas del CJLS 1927-70, vol. III (1964)

בזמן הזה פג כחה של הגזירה הזאת לגמרי, והעובדה היא שנשואי תערובת אינם תוצאות ישירות משתיית סתם יינם דווקא.

En nuestros días, la fuerza de este decreto ha disminuido por completo. Es un hecho que los matrimonios mixtos no son específicamente el resultado directo de beber vino gentil.

En el Movimiento Conservador del siglo XX, al limitar la prohibición “estricta” contra el vino idólatra, el Rabino Silverman, en una nota al pie, reflexiona sobre la continua aplicabilidad y relevancia de esta prohibición.

Pregunta sugerida: ¿En qué medida su escepticismo es similar al de Moshe ha-Kohen de Lunel?

El uso de todos los vinos, Elliot Dorff, Responsa 1980-90, CJLS (1985)

La motivación original de la prohibición de usar vino tocado por no judíos era evitar los matrimonios mixtos... Si acaso, ese problema es más agudo en nuestros días... Sin embargo, francamente dudo que prohibir el vino tocado por no judíos tenga algún efecto en eliminar o incluso mitigar ese problema... En consonancia con nuestra aceptación de las condiciones de la modernidad, nosotros en el Movimiento Conservador sin duda sostendríamos que, salvo los matrimonios mixtos, los judíos deberían tener contacto social y comercial con no judíos.

El rabino Dorff comparte el escepticismo del rabino Silverman, pero añade una razón afirmativa para abolir esta prohibición.

Incluso si (precisamente cuando) se aboliera esta prohibición social “laxa”, se hace necesario considerar la otra prohibición “estricta” de los alimentos no kosher.

B. ¿Necesitamos/cuándo necesitamos supervisión?

1. Talmud de Babilonia, Avodá Zará 34b (siglo VI)

ההוא ארבא דמוריסיא דאתי לנמילא דעכו, אותיב רבי אבא דמן עכו נטורי בהדה. א"ל רבא: עד האינדא מאן נטרה? א"ל: עד האינדא (למאן) [למאי] ניהוש לה? אי משום דמערבי ביה חמרא, קיסתא דמוריסי בלומא, קיסתא דחמרא בד' לומי!

Un cargamento de muries (cerveza de pescado) llegó al puerto de Akko. Rabí Abba de Akko puso una guardia sobre él. Rava le dijo: Hasta ahora, ¿quién lo estaba vigilando? Abba respondió: Hasta ahora, ¿qué preocupación teníamos? Si [nuestra preocupación era] que pudieran mezclar algo de vino, una pinta de cerveza cuesta un dólar, mientras que una pinta de vino cuesta cuatro dólares. [La moneda representada aquí como un dólar es una Luma, la medida de volumen representada como una pinta es un Xestes. Las equivalencias son aproximadas, sólo con fines ilustrativos.]

Pregunta sugerida: ¿Cuál es la teoría de supervisión que se establece aquí? ¿Cuándo necesitas supervisión y cuándo (y sobre qué base) puedes prescindir de ella?

Pregunta más amplia: ¿Cuál es la teoría de kashrut y el riesgo que está en el corazón de esta fuente? ¿La teoría de kashrut es que comer alimentos no kosher te hace impuro? ¿Que introduce

una mancha en el cuerpo prístino de uno? (La Torá podría sugerir esto en su elección de los términos בהמה טהורה [animal puro] y בהמה טמאה [animal impuro]). Si ese fuera el caso, ¿podrías tolerar el riesgo? ¿O es la teoría de que observar kashrut, como otras mitzvot, es una medida de tu esfuerzo por alcanzar la piedad, y está sujeta a la incertidumbre y el error humanos?

¿Qué implican las leyes de בטול בששים (anulación en una cantidad menor a una parte en sesenta) y נותן טעם לפגם (que un sabor residual no kasher que imparte un sabor que estropea la comida, pero no es sustancial, no la hace no kasher) en relación con esta cuestión de una teoría de kashrut?

2. **Aruj ha-Shuljan, Yoreh Deah 119:1, 4, 9** (R. Yehiel Mikhel Epstein, siglo XIX)

כל ישראל בחזקת כשרות קיימי, וכל זמן שאינו חשוד מותר לקנות כל דבר ממנו...מכל מקום, החנוונים, מפני שהם מוכרים תמידים, תקף להו יצרייהו דממונא...בזמן הזה שרבתה הפריצות והמינות, אסור ליקח מאדם שאין מכירין אותו בלא כתב הכשר.

Se supone que todos los judíos son rectos. Mientras no se sospeche de alguien, está permitido comprarle cualquier cosa... Sin embargo, los comerciantes, dado que se dedican regularmente a las ventas, [probablemente] se dejarán vencer por su deseo de dinero... En nuestros días, donde abundan la inobservancia y las creencias heréticas, está prohibido comprarle a cualquier persona que no se conozca sin un certificado escrito.

El Aruj ha-Shuljan, más cercano a nuestra época, refleja la mayor demanda y dependencia de la supervisión, debido a la percepción de falta de cumplimiento de las leyes de kashrut.

Pregunta sugerida: Si esto es cierto incluso para los judíos, cuánto más para los no judíos que no tienen una preocupación ni un historial de atención a la kashrut.

C. ¿Por qué podemos confiar en la supervisión? ¿Podemos depender de algo más?

1. **Rashi, Talmud Avodá Zará 27a** (siglo XI)

מומחה - לא מרע נפשיה.

Un experto no se pone en peligro.

A pesar de la amplia demanda de supervisión, existen ciertas excepciones.

Pregunta sugerida: ¿Cómo podría aplicarse esto a un restaurante vegano/vegetariano?

De hecho, R. Abraham Kook citó esto en la fuente misma de nuestra dependencia de la supervisión. ¿Por qué no necesitamos ver la supervisión por nosotros mismos? ¿Por qué podemos

confiar en la palabra de un supervisor de kashrut? Es por eso, que escribió R. Kook, un supervisor de kashrut es un experto en lo que respecta a las leyes de kashrut, y no arriesgaría su condición de experto por laxitud o falsedad. Por lo tanto, se le puede creer.

2. Shuljan Aruj, Yoreh Deah 122.6 (R. Yosef Karo, siglo XVI)

אסור לומר לעובד כוכבים: בשל לי ירקות בקדרתך וכן לא יאמר לו עשה לי מרקחת...ואפשר שעל ידי הרקחים (או שאר אומנים) מותר, שכל האומנים מייחדים כלים נקיים למלאכתם, כדי שלא יפגמו אומנותם.

Está prohibido decirle a un no judío: "cocíname verduras en tu casa".

olla' ni tampoco debería decirle 'fórmula un fármaco'... Pero tal vez en la farmacia (o en otros artesanos) se le podría permitir, ya que todos los artesanos reservan utensilios limpios para su trabajo para que su producto artesanal no se manche.

Esto es en realidad una nueva restricción que prohíbe hacer pedidos a un gentil incluso cuando sabemos que las cuestiones "estrictas" de kashrut están en regla.

Pregunta sugerida: Si no podemos pedirle a un gentil que cocine para nosotros, ¿no excluye eso por completo la posibilidad de hacer pedidos en un restaurante gentil?

Sin embargo, la misma rigurosidad se restringe inmediatamente para justificar la práctica aparentemente estándar de utilizar farmacéuticos gentiles, que "cocinan" medicamentos en un mundo premoderno.

Pregunta sugerida: ¿cómo uno podría aplicar esto entonces a nuestro restaurante vegano/vegetariano)?

3. Iggrot Moshe, Yoreh Deah I, 47 (Moshe Feinstein, siglo XX)

ובדבר החלב של הקאמפאניעס במדינתנו אשר יש פקוח הממשלה...ודאי מירתת מלערב [חלב בהמה טמאה], יש טעם גדול להתיר...משום דהעיקר דידיעה ברורה הוא כראיה ממש...וזהו גדר אנן סהדי שמצינו בהרבה מקומות.

Con respecto a las empresas de nuestro país que están bajo supervisión gubernamental...

ciertamente tienen miedo de mezclar [la leche de un animal no kasher], [por lo tanto] hay una razón importante para permitirlo... ya que la esencia es un conocimiento claro que es similar a ver realmente... Esta es la definición de "anan sahadei" ("damos fe") que [principio legal] encontramos en muchos lugares.

R. Moses Feinstein es famoso por esta particular respuesta en el que dictamina que la regulación gubernamental con la amenaza de castigo por la infracción es halájicamente significativa.

4. **Yabia Omer, 10 Yoreh Deah 4** (Ovadia Yosef, siglo XX) [sobre el uso de un lavavajillas]

מֵרֵן הַש"ע (בִּיּו"ד ס"י צה ס"ד) כְּתַב, "יִרְאֵה לִי שְׂאֵם נִתְּנוּ אֶפֶר בְּמֵי הַחֲמִיּוֹם שְׁבִיּוּרָה חוֹלֶבֶת קוֹדֵם שֶׁהֵנִיחַו קִדְרוֹת הַבָּשָׂר בְּתוֹכָהּ לְהַדִּיחַן, אִף עַל פִּי שֶׁהִיא שׁוֹמֵן דְּבוּק בִּהֵן מוֹתֵר, מִפְּנֵי שֶׁעַל יַדֵּי הָאֶפֶר נַעֲשֶׂה נוֹתֵן טַעַם לִפְגָּם". וְאִף כֵּאֵן שֶׁהֵמִים שְׁמַדִּיחִים בֵּהֶם אֶת הַכִּלִּים, מְעוֹרֵב בֵּהֶם אֲבָקָת סִבּוֹן וְשֶׂאֵר חוֹמְרֵי נִיקּוּי חֲרִיפִים, וְנוֹתְנִים טַעַם לִפְגָּם בְּמֵי וּבְכִלִּים, מוֹתֵר לְהַדִּיחַ כִּלֵּי בָשָׂר וְכִלֵּי חֶלֶב אֶפִּילוּ בְּבֵת אַחַת ב"מְדִיחַ כִּלִּים", כִּי הַלְכָה רוּוּחַת הִיא שְׁנוֹתֵן טַעַם לִפְגָּם מוֹתֵר.

Nuestro maestro, [autor del] Shulján Aruj (Y.D. 95.4) escribió: "Me parece que, si uno agregara cenizas al agua caliente de un caldero de leche antes de colocar platos de carne para lavarlos, incluso si tuvieran grasa, eso estaría permitido ya que, a fuerza de cenizas, imparte un sabor desagradable". Así también, aquí donde el agua de lavado se mezcla con jabón u otro detergente cáustico que imparte un sabor contaminante al agua y a los platos, está permitido lavar platos de carne y leche incluso juntos, porque es una ley bien conocida que un sabor contaminante no causa transgresión de kashrut [lit. está permitido].

Primero, el concepto de *notein ta'am* y *notein ta'am lifgam* - que la esencia de la kashrut requiere evitar no sólo el cuerpo, sino también el sabor de los alimentos prohibidos. Por lo tanto, consideramos que los utensilios en los que se manipularon alimentos no kasher mientras estaban calientes son en sí mismos no kasher porque tienen dentro de ellos un sabor de los alimentos no kasher - incluso cuando están limpios (no hay alimentos no kasher en la superficie) - y transmitirán ese sabor no kasher a cualquier alimento cocinado en ellos (*noten taam*). Esto generalmente se considera una prohibición bíblica y, por lo tanto, debe tratarse con severidad.

Sin embargo, un sabor de un alimento no kasher que dañe el sabor del alimento con el que se mezcla (a diferencia del sabor positivo mencionado anteriormente) NO se considera que transmita un sabor no kasher (*noten taam lifgam*).

Pregunta sugerida: ¿Cómo podría aplicar esto a la pregunta del restaurante vegano/vegetariano?

5. **Shuljan Aruj, Yoreh Deah 122.6** (siglo XVI) con explicación de **Shakh 122.4** (R. Shabbetai ha-Kohen, siglo XVII)

[שו"ע]: סתם כלי עו"ג הם בחזקת שאינם בני יומן. לפיכך אם עבר ונשתמש בהם קודם הכשר, התבשר מותר.

[ש"ך]: הטעם, כתבו הפוסקים, דהוי ספק ספיקא: ספק נשתמש בו היום או אתמול, ואם תמצא לומר נשתמש בו היום, שמא נשתמש בו בדבר שהוא פוגם בעין או שהוא אין נותן טעם.

[ShA]: Las vasijas de un gentil cuyo historial previo de uso se desconoce se consideran no utilizadas en las últimas veinticuatro horas. Por lo tanto, si uno ha transgredido y los ha usado antes de que fueran kasherizadas, la comida está permitida.

[Shakh]: La razón, según las autoridades, de que esto [= comida cocinada en una olla de estatus desconocido puede ser consumida] es una doble duda: No estamos seguros si la olla fue utilizada hoy [= en las últimas veinticuatro horas] o ayer, y si usted fuera a argumentar que fue utilizada hoy, tal vez fue utilizada [para cocinar] un elemento que en sí mismo imparte un sabor contaminante, o tal vez no deja ningún sabor [prohibido] en absoluto.

El concepto de ben iomo – Como consecuencia de lo anterior, se considera que el sabor que se mantiene dentro de un utensilio deja, después de 24 horas, de impartir un sabor agradable y, habiéndose degradado, ahora imparte un sabor que estropea la comida cocinada en ella. Por lo tanto, una olla que ha estado fuera de uso durante más de 24 horas con alimentos no kasher (no ben iomo) no impartirá un sabor no kasher agradable y, por lo tanto, no hará que la comida cocinada en ella sea no kasher (aunque uno todavía no puede hacerlo intencionalmente).

Entra en juego la regla propuesta aquí que sostiene que si uno no sabe si una olla se usó en las últimas 24 horas, puede asumir de todos modos que ese es el caso, por lo tanto, puede asumir que la comida kasher cocinada en ella sigue siendo kasher.

A continuación, el concepto de s'feik s'feika [doble duda] requiere mucha explicación:

Shakh explica que se puede permitir que la comida cocinada en ella se coma porque hay una doble duda (s'feik s'feika) en juego. Una sola duda (no sé si la olla se usó durante 24 horas) no sería suficiente. La doble duda: no sé si la olla se usó durante 24 horas Y no sé si la comida que se pudo haber preparado en ella durante las últimas 24 horas era tal que inherentemente tiene un sabor descalificador (existen cosas como los huevos podridos) o era kasher en sí misma.

[En caso de que esto ayude: sugiero que una estructura matemática simple ayuda aquí.

1. No sé si la olla se usó durante 24 horas – esa es una pregunta binaria, de sí o no – por lo que es una probabilidad de 50/50 en cualquier caso.
2. En cuanto a la probabilidad del 50% de que se haya usado la olla, hay otra cuestión binaria: ¿se cocinó un alimento que no es kasher o uno inocuo (uno que no tiene sabor kasher o un mal sabor kasher)?

Por lo tanto, a partir de la primera duda, hay un 50% de posibilidades de que la olla no haya absorbido ningún sabor en las últimas 24 horas, por lo que la comida cocinada en ella es kasher, y en cuanto a la probabilidad del 50% de que se haya usado la olla y haya absorbido el sabor, el 50% de esos casos (el 25% del total) podría haber absorbido un sabor inocuo, por lo que también seguiría siendo kasher, y solo el 25% habría absorbido un sabor no kasher. Por lo tanto, el 75% de los casos dan como resultado alimentos kasher y solo el 25% da como resultado alimentos no kasher. Puede confiar en la preponderancia de la posibilidad.]

Pregunta sugerida: ¿Qué dice esto sobre la cantidad de riesgo que la halajá está dispuesta a tolerar?

D. ¿Cómo construiría una s'feik s'feika (una doble duda) con respecto a un restaurante vegano o vegetariano?

No he proporcionado fuentes aquí. Más bien, mi propósito de esta sección es presentar una pregunta conceptual que sustenta algunas de las fuentes que hemos visto.

Pregunta sugerida: ¿Puedes nombrar varias razones independientes que te parezcan razonables y que, en conjunto, te llevarían a argumentar que la comida que se sirve en un restaurante vegano/vegetariano es, de hecho, kosher? En otras palabras, ¿qué conceptos se pueden construir para llegar a esta conclusión?

E. Conclusiones y P'sak [de la teshuvá]:

Conclusiones: A pesar de las varias veces que tuvimos que detenernos para considerar seriamente si existía alguna manera de permitir comer en un restaurante vegano o vegetariano sin supervisión de kashrut, no hemos encontrado ningún impedimento para hacerlo.

Comer sin supervisión implica un nivel de riesgo más alto que el que existiría bajo supervisión. Si comiéramos bajo supervisión, cada uno de nosotros tendríamos una defensa de primer orden en caso de que hubiéramos comido alimentos no kosher, en la que nos basáramos en la certificación proporcionada por las autoridades debidamente designadas. En ausencia de dicha supervisión, nos vemos obligados a recurrir a la defensa menor de שוגג, que nosotros actuamos de manera apropiada y que no éramos conscientes de la transgresión.

El requisito de comer sólo alimentos kosher no es un requisito de salud o pureza física, sino de piedad y de observancia de las mitzvot. Si bien existen algunos niveles de riesgo que la halajá prohíbe asumir, hemos argumentado que comer en un restaurante vegano o vegetariano sin supervisión, donde existe la supervisión del gobierno y y que además los restaurantes generalmente se preocupan por su reputación, no representaría riesgo.

P'sak:

- 1) La prohibición de בישולי גוים (comida gentil cocinada) no es relevante para un restaurante.
- 2) La prohibición de בישולי גוים (comida cocinada por gentiles) ya no está en vigencia.
- 3) Comer en un restaurante vegano o vegetariano sin supervisión (o en una cafetería o panadería que le asegure que no utiliza productos animales) está dentro de los parámetros halájicos de la

observancia de kashrut en particular y de las mitzvot en general (según las condiciones discutidas anteriormente y resumidas a continuación).

Primera condición: no está permitido comer en un restaurante vegano/vegetariano en Shabat.

Segunda condición: es mejor no comer en un restaurante vegano/vegetariano de propiedad judía en Shabat un sábado por la noche, por si se hubiera preparado comida durante Shabat.

Tercera condición: sugerimos no comer en un restaurante vegano/vegetariano de propiedad judía durante dos semanas después de Pesaj (hasta lom haAtzmaut) por temor a la posibilidad de la existencia jametz she-avar alav hapesaj, y abstenerse de pedir licor allí hasta Shavuot.

Las condiciones se refieren a otros asuntos halájicos que no son centrales a la cuestión de la conveniencia general de comer en un restaurante vegano/vegetariano.

No hay ninguna condición aquí sobre evitar productos no tributados cultivados en Israel y el fruto de los primeros tres años de crecimiento de un árbol, ya que se consideró que era demasiado improbable que se lo incluyera en esta decisión (דלא שכיחא / (מלתא) / un asunto raro o poco común, de modo que no amerita una consideración halájica).

(El principio de que las cosas suficientemente poco comunes no ameritan una consideración halájica en sí mismo implica algo sobre la tolerancia halájica del riesgo).

La primera condición es evitar una situación en la que se prepare comida en Shabat en respuesta a su pedido. Se planteó una objeción de que existen acuerdos posibles en los que uno come en Shabat alimentos que han sido pedidos y preparados de antemano y legalmente calentados en Shabat. Ese es un punto válido que debería haber abordado. Si uno puede hacer tales arreglos, sería aceptable. La teshuvá se refería a entrar de la calle para cenar en un restaurante vegano/vegetariano.

La segunda condición tiene que ver con otra faceta de las preocupaciones de Shabat: beneficiarse del trabajo que podría haber realizado un judío en Shabat.

La tercera condición se refiere a la prohibición específica de beneficiarse del jametz que poseía un judío en Pesaj.

Pregunta sugerida: Tal vez desee reflexionar sobre el lenguaje diferente de estas tres condiciones: “No está permitido” / “Es mejor no hacerlo” / “Sugerimos”.